成唯識論卷第四

護法等菩薩造

三藏法師玄奘奉　詔譯

又契經說一切有情皆依食住若無
此識彼識食體不應有故謂契經說
食有四種一者段食變壞為相謂欲
界繫香味觸三於變壞時能為食事
由此色處非段食攝以變壞時色無
用故二者觸食觸境為相謂有漏觸
纔取境時攝受喜等能為食事此觸
雖與諸識相應屬六識者食義偏勝
觸麁顯境攝受喜樂及順益捨資養
勝故三意思食希望為相謂有漏思
與欲俱轉希可愛境能為食事此思
雖與諸識相應屬意識者食義偏勝
意識於境希望勝故四者識食執持
為相謂有漏識由段觸思勢力增長
能為食事此識雖通諸識自體而第
八識食義偏勝一類相續執持勝故
由是集論說此四食三蘊五處十一
界攝此四能持有情身命令不壞斷
故名為食段食唯於欲界有用觸意

忠

思食雖遍三界而依識轉隨識有無
眼等轉識有間有轉非遍恒時能持
身命謂無心定睡眠悶絕無想天中
有間斷故設有心位隨所依緣性界
地等有轉易故於持身命非遍非恒
諸有執無第八識者依何等食經作
是言一切有情皆依食住非無心位
過去未來識等為食彼非現常如空
花等無體用故設有體用非現在攝
如虛空等非食性故亦不可說入定
心等與無心位有情為食住無心時
彼已滅故過去非食已極成故又不
可說無想定等不相應行即為彼食
段等四食所不攝故不相應法非實
有故有執滅定等猶有第六識於彼
有情能為食事彼執非理後當廣破
又彼應說生上二界無漏心時以何
為食無漏識等破壞有故於彼身命
不可為食亦不可執無漏識中有有
漏種能為彼食無漏識等猶如涅槃
不能執持有漏種故復不可說上界
有情身命相持即互為食四食不攝
彼身命故又無色無身命無能持故

衆同分等無實體故由此定知異諸
轉識有異熟識一類恒遍執持身命
令不壞斷世尊依此故作是言一切
有情皆依食住唯依取蘊建立有情
佛無有漏非有情攝說為有情依食
住者當知皆依亦現而說既異熟識
是勝食性彼識即是此第八識
又契經說住滅定者身語心行無不
皆滅而壽不滅亦不離煖根無變壞
識不離身若無此識住滅定者不離
身識不應有故謂眼等識行相麁動
於所緣境起必勞慮猒患彼故暫求
止息漸次伏除至都盡位依此位立
住滅定者故此定中彼識皆滅若不
許有微細一類恒遍執持壽等識在
依何而說識不離身若謂後時彼識
還起如隔日瘧名不離身是則不應
說心行滅識與想等起滅同故壽煖
諸根應亦如識便成大過故應許識
如壽煖等實不離身又此位中若全
無識應如瓦礫非有情數豈得說為
住滅定者又異熟識此位若無誰能
執持諸根壽煖無執持故皆應壞滅

猶如死屍便無壽等既尒後識必不
還生說不離身彼何所屬諸異熟識
捨此身已離識餘身無重生故又若
此位無持種識後識無種如何得生
過去未來不相應法非實有體已極
成故諸色等法離識皆無受熏持種
亦已遮故然滅定等無心位中如有
心位定實有識具根壽煖有情攝故
由斯理趣住滅定者決定有識實不
離身若謂此位有第六識名不離身
亦不應理此定亦名無心定故若無
五識名無心者應一切定皆名無心
諸定皆無五識身故意識攝在六轉
識中如五識身滅定非有或此位識
行相所緣不可知故如壽煖等非第
六識若此位有行相所緣可知識者
應如餘位非此位攝本為止息行相
所緣可了知識入此定故又若此位
有第六識彼心所法為有為無若有
心所經不應言住此定者心行皆滅
又不應名滅受想定此定加行但猒受
想故此定中唯受想滅受想二法資
助心強諸心所中獨名心行說心行

滅何所相違無想定中應唯想滅但
猒想故然汝不許既唯受想資助心
強此二滅時心亦應滅如身行滅而
身猶在寧要責心令同行滅若尒語
行尋伺滅時語應不滅而非所許然
行於法有遍非遍遍行滅時法定隨
滅非遍行滅法或猶在非遍行者謂
入出息見息滅時身猶在故尋伺於
語是遍行攝彼若滅時語定無故受
想於心亦遍行攝許如思等大地法
故受想滅時心定隨滅如何可說彼
滅心在又許思等是大地法滅受想
時彼亦應滅既尒信等此位亦無非
遍行滅餘可在故如何可言有餘心
所既許思等此位非無受想應然大
地法故又此定中若有思等亦應有
觸餘心所法無不皆依觸力生故若
許有觸亦應有受觸緣受故既許有
受想亦應生不相離故如受緣愛非
一切受皆能起愛故觸緣受非一切
觸皆能生受由斯所難其理不成彼
救不然有差別故謂佛自簡唯無明
觸所生諸受為緣生愛曾無有處簡

觸生受故若有觸必有受生受與想
俱其理決定或應如餘位受想亦不
滅執此位中有思等故許便違害心
行滅言亦不得成滅受想定若無心
所識亦應無不見餘心離心所故餘
遍行滅法隨滅故受等應非大地法
故此識應非相應法故許則應無所
依緣等如色等法亦非心故又契經
說意法為緣生於意識三和合觸與
觸俱起有受想思若此定中有意識
者三和合故必應有觸觸既定與受
想思俱如何有識而無心所若謂餘時
三和有力成觸生觸能起受等由此
定前猒患心所故在定位三事無能
不成生觸亦無受等若尒應名滅心
所定如何但說滅受想耶若謂猒時
唯猒受想此二滅故心所皆滅依前
所猒以立定名既尒此中心亦應滅
所猒俱故如餘心所不尒如何名無
心定又此定位意識是何不應是染
或無記性諸善定中無此事故餘染
無記心必有心所故不應猒善起染
等故非求寂靜翻起散故若謂是善

相應善故應無貪等善根相應此心不應是自性善或勝義善違自宗故非善根等及涅槃故若謂此心是等起善加行善根所引發故理亦不然違自宗故如餘善心非等起故善心無間起三性心如何善心由前等起故心是善由相應力既尒必與善根相應寧說此心獨無心所故無心所心亦應無如是推徵眼等轉識於滅定位非不離身故契經言不離身者彼識即是此第八識

入滅定時不為止息此極寂靜執持識故無想等位類此應知

又契經說心雜染故有情雜染心清淨故有情清淨若無此識彼染淨心不應有故謂染淨法以心為本因心而生依心住故心受彼熏持彼種故然雜染法略有三種煩惱業果種類別故若無此識持煩惱種界地往還無染心後諸煩惱起皆應無因餘法不能持彼種故過去未来非實有故若諸煩惱無因而生則無三乘學無學果諸已斷者皆應起故若無此識

持業果種界地往還異類法後諸業
果起亦應無因餘種餘因前已遮故
若諸業果無因而生入無餘依涅槃
界已三界業果還復應生煩惱亦應
無因生故又行緣識應不得成轉識
受熏前已遮故結生染識非行感故
應說名色行為緣故時分懸隔無緣
義故此不成故後亦不成諸清淨法
亦有三種世出世道斷果別故若無
此識持世出世清淨道種異類心後
起彼淨法皆應無因所執餘因前已
破故若二淨道無因而生入無餘依
涅槃界已彼二淨道還復應生所依
亦應無因生故又出世道初不應生
無法持彼法尒種故有漏類別非彼
因故無因而生非釋種故初不生故
後亦不生是則應無三乘道果若無
此識持煩惱種轉依斷果亦不得成
謂道起時現行煩惱及彼種子俱非
有故染淨二心不俱起故道相應心不
持彼種自性相違如涅槃故去來得
等非實有故餘法持種理不成故既
無所斷能斷亦無依誰由誰而立斷

果若由道力後惑不生立斷果者則
初道起應成無學後諸煩惱皆已無
因永不生故許有此識一切皆成唯
此能持染淨種故證此識有理趣無
邊恐猒繁文略述綱要别有此識教
理顯然諸有智人應深信受如是已
說初能變相第二能變其相云何頌曰
次第二能變　是識名末那　依彼轉縁彼
思量為性相　四煩惱常俱　謂我癡我見
并我慢我愛　及餘觸等俱　有覆無記攝
隨所生所繫　阿羅漢滅定　出世道無有
論曰次初異熟能變識後應辯思量
能變識相是識聖教别名末那恒審
思量勝餘識故此名何異第六意識
此持業釋如藏識名識即意故彼依
主釋如眼識等識異意故然諸聖教
恐此濫彼故於第七但立意名又標
意名為簡心識積集了别劣餘識故
或欲顯此與彼意識為近所依故但
名意依彼轉者顯此所依彼謂即前
初能變識聖說此識依藏識故有義
此意以彼識種而為所依非彼現識
此無間斷不假現識為俱有依方得

生故有義此意以彼識種及彼現識
俱為所依雖無間斷而有轉易名轉
識故必假現識為俱有依方得生故
轉謂流轉顯示此識恒依彼識取所
緣故
諸心心所皆有所依然彼所依揔有
三種一因緣依謂自種子諸有為法
皆託此依離自因緣必不生故二增
上緣依謂內六處諸心心所皆託此
依離俱有根必不轉故三等無間緣
依謂前滅意諸心心所皆託此依
離開導根必不起故唯心心所具三
所依名有所依非所餘法初種子依
有作是說要種滅已現果方生無種
已生集論說故種與芽等不俱有故
有義彼說為證不成彼依引生後種
說故種生芽等非勝義故種滅芽生
非極成故焰炷同時互為因故然種
自類因果不俱種現相生決定俱有
故瑜伽說無常法與他性為因亦與
後念自性為因是因緣義自性言顯
種子自類前為後因他性言顯種與
現行互為因義攝大乘論亦作是說

林崗

藏識染法互為因緣猶如束蘆俱時而有又說種子與果必俱故種子依定非前後設有處說種果前後應知皆是隨轉理門如是八識及諸心所定各別有種子所依次俱有依有作是說眼等五識意識為依此現起時必有彼故無別眼等為俱有依眼等五根即種子故二十唯識伽他中言

識從自種生　似境相而轉　為成內外處　佛說彼為十

彼頌意說世尊為成十二處故說五識種為眼等根五識相分為色等境故眼等根即五識種觀所緣論亦作是說

識上色功能　名五根應理　功能與境色　無始互為因

彼頌意言異熟識上能生眼等色識種子名色功能說為五根無別眼等種與色識常互為因能熏與種遞為因故第七八識無別此依恒相續轉自力勝故第六意識別有此依要託末那而得起故有義彼說理教相違若五色根即五識種十八界種應成

林樹

雜乱然十八界各別有種諸聖教中
處處說故又五識種各有能生相見
分異為執何等名眼等根若見分種
應識薀攝若相分種應外處攝便違
聖教眼等五根皆是色薀內處所攝
又若五根即五識種五根應是五識
因緣不應說為增上緣攝又鼻舌根
即二識種則應鼻舌唯欲界繫或應
二識通色界繫許便俱與聖教相違
眼耳身根即三識種二界五地為難
亦然又五識種既通善惡應五色根
非唯無記又五識種無執受攝五根
亦應非有執受又五色根若五識種
應意識種即是末那彼以五根為同
法故又瑜伽論說眼等識皆具三依
若五色根即五識種依但應二又諸
聖教說眼等根皆通現種執唯是種
便與一切聖教相違有避如前所說
過難朋附彼執復轉救言異熟識中
能感五識增上業種名五色根非作
因緣生五識種妙符二頌善順瑜伽
彼有虛言都無實義應五色根非無
記故又彼應非唯有執受唯色薀攝

唯內處故鼻舌唯應欲界繫故三根
不應五地繫故感意識業應末那故
眼等不應通現種故又應眼等非色
根故又若五識皆業所感則應一向
無記性攝善等五識既非業感應無
眼等為俱有依故彼所言非為善救
又諸聖教處處皆說阿賴耶識變似
色根及根依處器世間等如何汝等
撥無色根許眼等識變似色等不許
眼等藏識所變如斯迷謬深違教理
然伽他說種子功能名五根者為破
離識實有色根於識所變似眼根等
以有發生五識用故假名種子及色
功能非謂色根即識業種又緣五境
明了意識應以五識為俱有依以彼
必與五識俱故若彼不依眼等識者
彼應不與五識為依彼此相依勢力
等故又第七識雖無間斷而見道等
既有轉易應如六識有俱有依不尒
彼應非轉識攝便違聖教轉識有七
故應許彼有俱有依此即現行第八
識攝如瑜伽說有藏識故得有末那
末那為依意識得轉彼論意言現行

林龍

藏識為依止故得有末那非由彼種
不尒應說有藏識故意識得轉由此
彼說理教相違是故應言前五轉識
一一定有二俱有依謂五色根同時
意識第六轉識决定恒有一俱有依
謂第七識若與五識俱時起者亦以
五識為俱有依第七轉識决定唯有
一俱有依謂第八識唯第八識恒無
轉變自能立故無俱有依有義此說
猶未盡理第八類餘既同識性如何
不許有俱有依第七八識既恒俱轉
更互為依斯有何失許現起識以種
為依識種亦應許依現識能熏異熟
為生長住依識種離彼不生長住故
又異熟識有色界中能執持身依色
根轉如契經說阿賴耶識業風所飄
遍依諸根恒相續轉瑜伽亦說眼等
六識各别依故不能執受有色根身
若異熟識不遍依止有色諸根應如
六識非能執受或所立因有不定失
是故藏識若現起者定有一依謂第
七識在有色界亦依色根若識種子
定有一依謂異熟識初熏習位亦依

能熏餘如前說有義前說皆不應理
未了所依與依別故依謂一切有生
滅法仗因託緣而得生住諸所仗託
皆說為依如王與臣互相依等若法
決定有境為主令心心所取自所緣
乃是所依即內六處餘非有境定為
主故此但如王非如臣等故諸聖教
唯心心所名有所依非色等法無所
緣故但說心所心為所依不說心所
為心所依彼非主故然有處說依為
所依或所依為依皆隨宜假說由此
五識俱有所依定有四種謂五色根
六七八識隨闕一種必不轉故同境
分別染淨根本所依別故聖教唯說
依五根者以不共故又必同境近相
順故第六意識俱有所依唯有二種
謂七八識隨闕一種必不轉故雖五
識俱取境明了而不定有故非所依
聖教唯說依第七者染淨依故同轉
識攝近相順故第七意識俱有所依
但有一種謂第八識藏識若無定不
轉故如伽他說
阿賴耶為依　故有末那轉　依止心及意

林苗

餘轉識得生
阿賴耶識俱有所依亦但一種謂第
七識彼識若無定不轉故論說藏識
恒與末那俱時轉故又說藏識恒依
染汙此即末那而說三位無末那者
依有覆說如言四位無阿賴耶非無
第八此亦應尒雖有色界亦依五根
而不定有非所依攝識種不能現取
自境可有依義而無所依心所所依隨
識應說復各加自相應之心若作是
說妙符理教後開導依有義五識自
他前後不相續故必第六識所引生
故唯第六識為開導依第六意識自
相續故亦由五識所引生故以前六識
為開導依第七八識自相續故不假
他識所引生故但以自類為開導依
有義前說未為究理且前五識未自
在位遇非勝境可如所說若自在位
如諸佛等於境自在諸根互用任運
決定不假尋求彼五識身寧不相續
等流五識既為決定染淨作意勢力
引生專注所緣未能捨頃如何不許
多念相續故瑜伽說決定心後方有

染淨此後乃有等流眼識善不善轉而彼不由自分別力乃至此意不趣餘境經尒所時眼意二識或善或染相續而轉如眼識生乃至身識應知亦尒彼意定顯經尒所時眼意二識俱相續轉既眼識時非無意識故非二識等相續生若增盛境相續現前逼奪身心不能暫捨時五識身理必相續如熱地獄戲忘天等故瑜伽言若此六識為彼六識等無間緣即施設此名為意根若五識前後定唯有意識彼論應言若此一識為彼六識等無間緣或彼應言若此六識為彼一識等無間緣既不如是故知五識有相續義五識起時必有意識能引後念意識令起何假五識為開導依無心睡眠悶絕等位意識斷已後復起時藏識末那既恒相續亦應與彼為開導依若彼用前自類開導五識自類何不許然此既不然彼云何尒平等性智相應末那初起必由第六意識亦應用彼為開導依圓鏡智俱第八淨識初必六七方便引生又異

熟心依染汙意或依悲願相應善心
既尒必應許第八識亦以六七為開
導依由此彼言都未究理應說五識
前六識內隨用何識為開導依第六
意識用前自類或第七八為開導依
第七末那用前自類或第六識為開
導依阿陁那識用前自類及第六七
為開導依皆不違理由前說故有義
此說亦不應理開導依者謂有緣法
為主能作等無間緣此於後生心心
所法開避引導名開導依此但屬心
非心所等若此與彼無俱起義說此
於彼有開導力一身八識既容俱起
如何異類為開導依若許為依應不
俱起便同異部心不並生又一身中
諸識俱起多少不定若容互作等無
間緣色等應尒便違聖說等無間緣
唯心心所然攝大乘說色亦容有等
無間緣者是縱奪言謂假縱小乘色
心前後有等無間緣奪因緣故不尒
等言應成無用若謂等言非遮多少
但表同類便違汝執異類識作等無
間緣是故八識各唯自類為開導依

林吉

深契教理自類必無俱起義故心所
此依應隨識說雖心心所異類並生
而互相應和合似一定俱生滅事業
必同一開導時餘亦開導故展轉作
等無間緣諸識不然不應為例然諸
心所非開導依於所引生無主義故
若心心所等無間緣各唯自類第七
八識初轉依時相應信等此緣便闕
則違聖說諸心心所皆四緣生無心
睡眠悶絶等位意識雖斷而後起時
彼開導依即前自類間斷五識應知
亦然無自類心於中為隔名無間故
彼先滅時已於今識為開導故何煩
異類為開導依然聖教中說前六識
互相引起或第七八依六七生皆依
殊勝增上緣說非等無間故不相違
瑜伽論說若此識無間諸識決定生
說此為彼等無間緣又此六識為彼
六識等無間緣即施設此名意根者
言揔意別亦不相違故自類依深契
教理傍論已了應辯正論此能變識
雖具三所依而依彼轉言但顯前二
為顯此識依緣同故又前二依有勝

用故或開導依易了知故
如是已說此識所依所緣云何謂即
緣彼彼謂即前𠰥䏻依識聖說𠰥識
緣藏識故有義𠰥意緣彼識體及相
應法論說末那我我所執恒相應故
謂緣彼體及相應法如次執為我及
我所然諸心所不離識故如唯識言
無違教失有義彼說理不應然曾無
處言緣觸等故應言𠰥意但緣彼識
見及相分如次執為我及我所相見
俱以識為體故不違聖說有義𠰥說
亦不應理五色根境非識蘊故應同
五識亦緣外故應如意識緣共境故
應生無色者不執我所故猒色生彼
不變色故應說𠰥意但緣藏識及彼
種子如次執為我及我所以種即是
彼識功能非實有物不違聖教有義
前說皆不應理色等種子非識蘊故
論說種子是實有故假應如無非因
緣故又𠰥識俱薩迦耶見任運一類
恒相續生何容別執有我我所無一
心中有斷常等二境別執俱轉義故
亦不應說二執前後𠰥無始來一味

大背

轉故應知此意但緣藏識見分非餘
彼無始來一類相續似常一故恒與
諸法為所依故此唯執彼為自內我
乘語勢故說我所言或此執彼是我
之我故於一見義說二言若作是說
善順教理多處唯言有我見故我我
所執不俱起故未轉依位唯緣藏識
既轉依已亦緣真如及餘諸法平等
性智證得十種平等性故知諸有情
勝解差別示現種種佛影像故此中
且說未轉依時故但說此緣彼藏識
悟迷通局理應尒故無我我境遍不
遍故如何此識緣自所依如有後識即
緣前意彼既極成此亦何咎頌言思
量為性相者雙顯此識自性行相意
以思量為自性故即復用彼為行相
故由斯兼釋所立別名能審思量名
末那故未轉依位恒審思量所執我
相已轉依位亦審思量無我相故
此意相應有幾心所且與四種煩惱
常俱此中俱言顯相應義謂從無始
至未轉依此意任運恒緣藏識與四
根本煩惱相應其四者何謂我癡我

見并我慢我愛是名四種我癡者謂
無明愚於我相迷無我理故名我癡
我見者謂我執於非我法妄計為我
故名我見我慢者謂倨傲恃所執我
令心高舉故名我慢我愛者謂我
貪於所執我深生耽著故名我愛并
表慢愛有見慢俱遮餘部執無相
應義此四常起擾濁內心令外轉識
恒成雜染有情由此生死輪迴不能
出離故名煩惱彼有十種此何唯四
有我見故餘見不生無一心中有二
慧故如何此識要有我見二取邪見
但分別生唯見所断此俱煩惱唯是
俱生修所断故我所邊見依我見生
此相應見不依彼起恒內執有我故
要有我見由見審決疑無容起愛著
我故瞋不得生故此識俱煩惱唯四
見慢愛三如何俱起行相無違俱起
何失瑜伽論說貪令心下慢令心舉
寧不相違分別俱生外境內境所陵
所恃麁細有殊故彼此文義無乖返
此意心所唯有四耶不尒及餘觸等
俱故有義此意心所唯九前四及餘

觸等五法即觸作意受想與思意與
遍行定相應故前說觸等異熟識俱
恐謂同前亦是無覆顯此異彼故置
餘言及是集義前四後五合與末那
恒相應故此意何故無餘心所謂欲
希望未遂合事此識任運緣遂合境
無所希望故無有欲勝解印持曾未
定境此識無始恒緣定事無所印持
故無勝解念唯記憶曾所習事此識
恒緣現所受境無所記憶故無有念
定唯繫心專注一境此識任運剎那別
緣既不專一故無有定慧即我見故
不別說善是淨故非此識俱隨煩惱
生必依煩惱前後分位差別建立此
識恒與四煩惱俱前後一類分位無
別故此識俱無隨煩惱惡作追悔先
所造業此識任運恒緣現境非悔先
業故無惡作睡眠必依身心重昧外
衆緣力有時暫起此識無始一類內
執不假外緣故彼非有尋伺俱依外
門而轉淺深推度麁細發言此識唯
依內門而轉一類執我故非彼俱有
義彼釋餘義非理頌別說此有覆攝

故又關意俱隨煩惱故煩惱必與隨煩
惱俱故此餘言顯隨煩惱此中有義
五隨煩惱遍與一切染心相應如集
論說惛沉掉舉不信懈怠放逸於一
切染汙品中恒共相應若離無堪任
性等染汙性成無是處故煩惱起時
心既染汙故染心位必有彼五煩惱
若起必由無堪任囂動不信懈怠放
逸故掉舉雖遍一切染心而貪位增
但說貪分如眠與悔雖遍三性心而
癡位增但說為癡分雖餘處說有隨
煩惱或六或十遍諸染心而彼俱依
別義說遍非彼實遍一切染心謂依
二十隨煩惱中解通麤細無記不善
通障定慧相顯說六依二十二隨煩
惱中解通麤細二性說十故此彼說
非互相違然此意俱心所十五謂前
九法五隨煩惱并別境慧我見雖是
別境慧攝而五十一心所法中義有
差別故開為二何緣此意無餘心所
謂忿等十行相麤動此識審細故非
彼俱無慚無愧唯是不善此無記故
非彼相應散亂令心馳流外境此恒

林喆

內執一類境生不外馳流故彼非有
不正知者謂起外門身語意行違越
軌則此唯內執故非彼俱無餘心所
義如前說有義應說六隨煩惱遍與
一切染心相應瑜伽論說不信懈怠
放逸忘念散乱惡慧一切染心皆相
應故忘念散乱惡慧若無心必不能
起諸煩惱要緣曾受境界種類發起
忘念及邪簡擇方起貪等諸煩惱故
煩惱起時心必流蕩皆由於境起散
乱故惛沉掉舉行相互違非諸染心
皆能遍起論說五法遍染心者解通
麁細違唯善法純隨煩惱通二性故
說十遍言義如前說然此意俱心所
十九謂前九法六隨煩惱并念定慧
及加惛沉此別說念准前慧釋并有
定者專注一類所執我境曾不捨故
加惛沉者謂此識俱無明尤重心惛
沉故無掉舉者此相違故無餘心所
如上應知有義復說十隨煩惱遍與
一切染心相應瑜伽論說放逸掉舉
惛沉不信懈怠邪欲邪勝解邪念散
乱不正知此十一切染汙心起通一

切處三界繫故若無邪欲邪勝解時
心必不能起諸煩惱於所受境要樂
合離即持事相方起貪等諸煩惱故
諸疑理者於色等事必無猶豫故疑
相應亦有勝解於所緣事亦猶豫者
非煩惱疑如疑人杌餘處不說此二
遍者緣非愛事疑相應心邪欲勝解
非麁顯故餘乎有無義如前說此意
心所有二十四謂前九法十隨煩惱
加別境五准前理釋無餘心所如上
應知有義前說皆未盡理且疑他世
為有為無於彼有何欲勝解相煩惱
起位若無惛沉應不定有無堪任性
掉舉若無應無囂動便如善等非染
汙位若染心中無散乱者應非流蕩
非染汙心若無失念不正知者如何
能起煩惱現前故染汙心決定皆與
八隨煩惱相應而生謂惛沉掉舉不
信懈怠放逸忘念散乱不正知忘念
不正知念慧為性者不遍染心非諸
染心皆緣曾受有簡擇故若以無明
為自性者遍染心起由前說故然此
意俱心所十八謂前九法八隨煩惱

弁别境慧無餘心所及論三文准前
應釋着作是說不違理教

成唯識論卷第四

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勑雕造

林信

朴